



## ACTA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECTIVO CONVOCADO PARA CUBRIR OCHO PLAZAS DE OPERARIO DE LIMPIEZA

### ASISTENTES:

Alejandro Rivera Cerro ( Presidente)

### Vocales:

D. Jorge Peces Carrasco.

D. Félix Martínez Atienza Rodrigo

D. Isabel Valentín Bernal

D. M<sup>a</sup> Martínez Redondo

### Secretaria

M<sup>a</sup> del Carmen López Pérez

En Aranjuez se reúnen los Sres/as al margen señalados al objeto de valorar los méritos del proceso de selección de ocho plazas de Operario de limpieza.

Siendo las 10,00 horas del día 14 de septiembre de 2010 da comienzo la sesión, en la Sala de Juntas del Ayuntamiento.

Con la asistencia como observadores, de los representantes Sindicales de CSIT-UP: Eva Tizón Camino, Josefa Ruiz Ruano y de CC.OO. Rafael Peces Cruz.

El Sr. Presidente comunica que el objeto de esta sesión es atender reclamaciones presentadas por distintos aspirantes como siguen:

1º.- Reclamación interpuesta por los siguientes aspirantes D. Sergio Robledo Martín de Blas, D. M<sup>a</sup> del Carmen Ortiz Requena, D. Soledad García Sánchez, D. Alicia Fernández Díaz, solicitando la anulación del examen por estar compuesto el test por cuatro preguntas alternativas, cuando en las bases pone tres respuestas alternativas.

El Sr. Presidente procede a la lectura del informe-propuesta de resolución confeccionado, que dice:

“ Vistos los escritos presentados por diversos opositores al proceso selectivo de 8 plazas de operarios de limpieza, en el que solicitan, la repetición de la prueba tipo test, efectuada el pasado 27 de Agosto

**Considerando:** Que el tribunal calificador a la vista de las bases de la convocatoria, de los medios humanos y técnicos con que contaba el tribunal para la corrección de la prueba, y del número de opositores que solicitaron la realización de la misma (más de 460), se confeccionó un examen tipo test de 50 preguntas con 4 respuestas alternativas, para así poder utilizar el modelo de examen y el sistema de corrección automática que puso a disposición del tribunal el Ilmo. Ayuntamiento de Aranjuez.

**Considerando:** Que esta medida fue anunciada por el presidente del tribunal a todos los opositores antes de la realización de la prueba, advirtiéndoles de que se les entrega para su realización un examen tipo test de cincuenta preguntas,

con cuatro respuestas alternativas, en el que con sujeción a las bases de la convocatoria se valoraría con 1 punto la respuesta acertada, con menos 0,25 puntos las respuestas erróneas y con cero puntos las no contestadas.

**Considerando:** Que ni en el momento de la entrega de la prueba, ni posteriormente cuando el presidente del tribunal anunció el ejercicio que se proponía realizar, ni durante su realización, se manifestó por ningún opositor alegación alguna contra la misma, siendo solo, una vez finalizada la prueba y conocidos los resultados de esta, cuando se efectúa la alegación.

**Considerando:** Que la confección de un test de cuatro respuestas alternativas en lugar de tres no solo no perjudica al opositor que realiza la prueba, sino que le beneficia, dado que en aplicación de la fórmula contenida en las bases del concurso – oposición, en el caso de cuatro respuestas, la respuesta errónea resta 0,25 puntos y en el caso de haber sido 3 las respuestas alternativas, se deberían restar 0,33 puntos, es decir 0,08 más.

**Considerando:** Que la realización del test propuesto no vulnera los principios de igualdad, mérito y capacidad que han de regir todo proceso selectivo, al haberse efectuado la misma prueba a todos los opositores presentes, y que en todo caso se benefició y/o perjudicó a todos los opositores en igual medida.

**Procede:** Que el tribunal, desestime la pretensión de los reclamantes, de invalidar la prueba realizada y repetir la misma”.

Los miembros del Tribunal, acuerdan desestimar las reclamaciones presentadas según informe.

2º.- Solicitan copia de su examen, así como la revisión de los mismos, los siguientes aspirantes tanto aptos como no aptos:

#### NO APTOS

APELLIDO	APELLIDO	NOMBRE
PICAZO	SANCHEZ	YOLANDA
RODRIGUEZ	RUIZ	Mª CARMEN
GOMEZ	MARTINEZ	LOURDES
CRESPO	GOMEZ	Mª PILAR
GARCIA	MOREJUDO	VERONICA
MORAL	GARCIA	AURELIO MIGEL

Corregidos los exámenes, el tribunal se ratifica en los resultados ya publicados, y propone se entregue vía correo certificado copia compulsada, del examen y de las respuestas a los solicitantes.

#### APTOS

APELLIDO	APELLIDO	NOMBRE
ORTIZ	REQUENA	CARMEN
ROBLEDO	MARTIN DE BLAS	SERGIO

RODRIGUEZ	PINTO	M <sup>a</sup> MONTSERRAT
FERNANDEZ	DIAZ	ALICIA
FERNANDEZ	FERNANDEZ	M <sup>a</sup> SOLEDAD
ALVAREZ	CAYERO	SONIA
PEREZ	GOMEZ	ANDRES
GARCIA	SANCHEZ	M <sup>a</sup> SOLEDAD
GOMEZ	NAVARRO	M <sup>a</sup> YOLANDA
LEJARRIAGA	ESCRIBANO	M <sup>a</sup> LUISA
QUEJIGO	ALIAGA	AMPARO

Una vez corregidos los exámenes, el tribunal se ratifica en las notas publicadas de todos los reclamantes, a excepción del examen de Carmen Ortiz Requena que una vez corregido se detecta un error en la nota; analizada la causa de la diferencia de nota detectada se concluye: que la pregunta nº 46 el escáner la leyó como errónea pues tiene solo media cruz dibujada y un círculo alrededor que siguiendo las normas explicadas por el Sr. Presidente el día del examen, se convierte en una respuesta en blanco y se corrigió como errónea, por lo tanto la nota del examen de Carmen Ortiz Requena es:

APELLIDO	APELLIDO	NOMBRE	OPOSICION	MERITOS	TOTAL
ORTIZ	REQUENA	CARMEN	4,312	0,55	<b>4,862</b>

De igual manera el Tribunal determina enviar a los solicitantes copia compulsada del examen con la hoja de respuestas, por correo certificado.

Por reclamación de D<sup>a</sup> Montserrat Collado Huelamo y ante la existencia de dos instancias para participar en el proceso de selección, a nombre de: Collado Huelamo Montserrat y Collado Huelamo M<sup>a</sup> Pilar, por error se han valorado los méritos de D. M<sup>a</sup> Pilar y no los de D. Montserrat, por lo que el tribunal procede a la valoración de los méritos de D<sup>a</sup> Montserrat Collado Huelamo, como siguen:

APELLIDO	APELLIDO	NOMBRE	OPOSICION	MERITOS	TOTAL
COLLADO	HUELAMO	MONTSERRAT	3,825	0,35	<b>4,175</b>

Por lo tanto el tribunal modifica la lista estableciendo como definitiva la siguiente:

APELLIDO1	APELLIDO2	NOMBRE	Puntos	Nota	Concurso	Total
AGUDO	GARCIA	DOLORES	48,00	7,200	1,80	9,000
ESCOBAR	MARRON	M <sup>a</sup> RAQUEL	48,00	7,200	1,80	9,000
AVILA	MARTIN	M <sup>a</sup> CARMEN	49,00	7,350	1,55	8,900
SOTO	GONZALEZ	MERCEDES	49,00	7,350	1,05	8,400
SANSEGUNDO	NIETO	SOLEDAD	50,00	7,500	0,85	8,350
CAZALLAS	MORENO	M <sup>a</sup> OLGA	49,00	7,350	0,80	8,150
AGUDO	GARCIA	M <sup>a</sup> ANGELES	48,75	7,313	0,75	8,063
MOLINA	PEREZ	M. BEGOÑA	50,00	7,500	0,35	7,850
RUIZ	LOPEZ	ISABEL	41,50	6,225	1,60	7,825
DE HARO	PLAZA	M <sup>a</sup> DOLORES	46,75	7,013	0,65	7,663
MINGUEZ	GARCIA	ANA MARÍA	50,00	7,500	0,00	7,500

GARCIA	SALCEDO	Mª JESUS	48,75	7,313	0,10	7,413
AGUDO	GARCIA	ANA BELEN	48,00	7,200	0,00	7,200
CARVAJAL	SANCHEZ	SONIA	47,00	7,050	0,00	7,050
TIZON	TIZON	Mª ASCENSION	38,50	5,775	0,85	6,625
MUÑOZ	BARRIGUETE	M. ROSARIO	41,50	6,225	0,35	6,575
BAUTISTA	RAMIREZ	ARANTZAZU	40,25	6,038	0,40	6,438
GOMEZ	DEL SAZ	VIRGINIA	42,00	6,300	0,00	6,300
CASTELLO	FUSTER	PURIFICACIÓN	31,25	4,688	1,55	6,238
AREVALO	VALBUENA	Mª LUISA	41,50	6,225	0,00	6,225
LUCAS	CONESA	PEDRO	41,25	6,188	0,00	6,188
ALONSO	DEL ALAMO	TANIA	39,50	5,925	0,25	6,175
MANRIQUE	ELVIRA	Mª TERESA	37,50	5,625	0,50	6,125
PEREZ	GOMEZ	ANDRES	40,00	6,000	0,00	6,000
SALAZAR	MEGIA	VANESA	39,75	5,963	0,00	5,963
GALLARDO	ADANEZ	SUSANA MARIA	39,00	5,850	0,00	5,850
ALVAREZ	CAYERO	SONIA	31,50	4,725	1,10	5,825
MARIN	NIETO	ANA MARIA	29,00	4,350	1,45	5,800
CARRETERO	ALONSO	CONCEPCIÓN	38,00	5,700	0,05	5,750
LEJARRIAGA	ESCRIBANO	MARIA LUISA	28,00	4,200	1,55	5,750
VENDRELL	OCHEDA	Mª ELENA	35,75	5,363	0,35	5,713
FERNANDEZ	GUTIERREZ	MIGUEL ANGEL	38,00	5,700	0,00	5,700
ANDRADE	LANDINEZ	SILVIA MARIA	37,25	5,588	0,00	5,588
BENITEZ	ARIZA	LEONOR	37,25	5,588	0,00	5,588
MARTIN	CASARRUBIOS	MARIA LUZ	27,50	4,125	1,45	5,575
FERNANDEZ	DIAZ	ALICIA	32,75	4,913	0,60	5,513
ESPEJO	MORENO	JUAN ANTONIO	36,50	5,475	0,00	5,475
GUERRERO	RANGEL	CARMEN	34,00	5,100	0,35	5,450
GOMEZ	ARAUJO	GUILLERMO R.	35,00	5,250	0,05	5,300
FERNANZ	SANZ	MªDE LOS ANGELES	35,25	5,288	0,00	5,288
BELMONTE	GOMEZ	KATARIN	35,00	5,250	0,00	5,250
CEPEDA	GARCIA	ALICIA MARIA	35,00	5,250	0,00	5,250
ROBLEDO	MARTIN DE BLAS	SERGIO	34,75	5,213	0,00	5,213
CAZALLAS	CAMACHO	ELISABETH	33,75	5,063	0,00	5,063
HERNANDEZ	RODRIGUEZ	Mª ANTONIA	33,75	5,063	0,00	5,063
PASCUAL	MARTINEZ	JOSE ANTONIO	33,75	5,063	0,00	5,063
LARRAMENDI	SALCEDO	JUAN FRANCISCO	32,50	4,875	0,10	4,975
RODRIGUEZ	PINTO	Mª MONTSERRAT	33,00	4,950	0,00	4,950
UCEDA	CABAÑAS	MARIA OLIVA	33,00	4,950	0,00	4,950
MORENO	VICENTE	JOSE LUIS	25,25	3,788	1,15	4,938
ROJAS	TORRES	EDGAR PRISCILIANO	32,75	4,913	0,00	4,913
MARIN	CONTRERAS	NICOLAS	32,50	4,875	0,00	4,875
MORENO	GARCIA	JOSE LUIS	32,50	4,875	0,00	4,875
ORTIZ	REQUENA	MARIA CARMEN	28,75	4,312	0,55	4,862
BUENASMAÑANAS	CRESPO	MANUEL	32,25	4,838	0,00	4,838
DOMINGUEZ	ARRIBAS	RAUL	31,00	4,650	0,15	4,800
MOSQUERA	CASTILLO	JULIA	31,75	4,763	0,00	4,763
GONZALEZ	LOPEZ	Mª ISABEL	31,50	4,725	0,00	4,725

LEAL	FUENTES	CAROLINA	31,50	4,725	0,00	4,725
GARCIA	MARTINEZ	JOSE CARLOS	31,25	4,688	0,00	4,688
GARCIA	MORENO	GABRIEL	31,25	4,688	0,00	4,688
GOMEZ	NAVARRO	Mª YOLANDA	30,25	4,538	0,15	4,688
MARIN	RODRIGUEZ	MARIA ANTONIA	30,25	4,538	0,15	4,688
VIDAL	ROBLEÑO	Mª MERCEDES	31,00	4,650	0,00	4,650
ESPINO	SAAVEDRA	JOSE ANTONIO	30,75	4,613	0,00	4,613
GIMENO	BRAVO	ROSA MARIA	28,75	4,313	0,30	4,613
MARTINEZ	PINEDA	JOSE ANTONIO	30,75	4,613	0,00	4,613
ALONSO	DEL ALAMO	DAVID	30,25	4,538	0,00	4,538
GARCIA DEL CASTILLO	LOPEZ	FATIMA	30,25	4,538	0,00	4,538
GOMEZ	GARRIDO	NURIA	30,25	4,538	0,00	4,538
REINO	MUDARRA	JOSE ANGEL	30,00	4,500	0,00	4,500
SANCHEZ	TORRIJOS	LAURA	30,00	4,500	0,00	4,500
LUENGO	PERONA	BEGOÑA	28,75	4,313	0,15	4,463
LILLO	MATEO	AMPARO	29,50	4,425	0,00	4,425
LOPEZ	FERNANDEZ	ANGEL	29,50	4,425	0,00	4,425
CALLEJAS	AGUILERA	TOMAS	29,25	4,388	0,00	4,388
CORRALES	PRIETO	JULIAN	29,25	4,388	0,00	4,388
MARTIN	MAROTO	MARIA YOLANDA	29,25	4,388	0,00	4,388
QUIROGA	DE LA VALGOMA	MARIA	29,25	4,388	0,00	4,388
CRIADO	NAVARRO	ANTONIO	28,75	4,313	0,05	4,363
GARCIA	LOPEZ	ANTONIO	29,00	4,350	0,00	4,350
GARCIA	SANCHEZ	Mª SOLEDAD	29,00	4,350	0,00	4,350
JIM ENEZ	MONGE	MONTSERRAT	29,00	4,350	0,00	4,350
MEGIAS	SALMERON	PILAR	29,00	4,350	0,00	4,350
RUIZ	AGUILAR	ROGER	29,00	4,350	0,00	4,350
AGUILERA	LOZOYA	YOLANDA SUSANA	28,75	4,313	0,00	4,313
DIAZ	CASTELLANOS	JUANA	28,75	4,313	0,00	4,313
MORALEDA	FERNANDEZ	LAURA	28,75	4,313	0,00	4,313
NAJERA	GARCIA	JUAN CARLOS	28,75	4,313	0,00	4,313
TAMARA	JOSE MARIA	JESUS	28,75	4,313	0,00	4,313
ESQUINAS	PEREIRA	ALVARO	28,00	4,200	0,10	4,300
AYUSO	GARCIA	ANTONIO	27,50	4,125	0,15	4,275
CRUZ	MARIN	EVA MARIA	28,50	4,275	0,00	4,275
TUBARO		ANALIA GABRIELA	28,50	4,275	0,00	4,275
GALAN	RUIZ POVEDA	RAUL	28,00	4,200	0,00	4,200
COLLADO	HUELAMO	Mª PILAR	25,50	3,825	0,35	4,175
VAZQUEZ	ADAN	ANA BELEN	27,75	4,163	0,00	4,163
LOPEZ	IZQUIERDO	DAVID	27,00	4,050	0,05	4,100
MARTIN	CAMACHO	PEDRO	27,25	4,088	0,00	4,088
POVEDA	RAMOS	AMALIA	27,25	4,088	0,00	4,088
FERNANDEZ	FERNANDEZ	MARIA SOLEDAD	25,25	3,788	0,25	4,038
SANZ	MARTIN	MARIA TERESA	25,25	3,788	0,25	4,038
SEGUIDO	CACHO	Mª MERCEDES	26,50	3,975	0,00	3,975
BENITO	CHICO	ANTONIO	26,25	3,938	0,00	3,938
DE LOS SANTOS	ZARCO	ANA ISABEL	26,25	3,938	0,00	3,938

GONZALEZ	LORO	MARIA BEGOÑA	26,25	3,938	0,00	3,938
MORENO	FERNANDEZ	JORGE	26,25	3,938	0,00	3,938
RODRIGUEZ	SANCHEZ	NOELIA	26,25	3,938	0,00	3,938
VALENZUELA	SANTOS	MARIA DEL CARMEN	26,25	3,938	0,00	3,938
GARCIA	TELLEZ	CRISTINA	25,50	3,825	0,10	3,925
ANDRADE	MARTINEZ	SONIA	26,00	3,900	0,00	3,900
FERNANDEZ	GOMEZ	YOLANDA	26,00	3,900	0,00	3,900
QUEJIGO	ALIAGA	AMPARO	25,25	3,788	0,10	3,888
RAMOS	ROMERO	RAQUEL	25,75	3,863	0,00	3,863
GONZALEZ	RODRIGUEZ	EMILIA	25,50	3,825	0,00	3,825
LIZCANO	TORRES	SACRAMENTO PILAR	25,50	3,825	0,00	3,825
PEREZ	PATON	PEDRO JUAN	25,50	3,825	0,00	3,825
DIAZ	GOMEZ	EVA MARIA	25,25	3,788	0,00	3,788
MARIN	BERMUDEZ	MIGUEL ANGEL	25,25	3,788	0,00	3,788
DE LA TORRE	LEON	MACARENA	25,00	3,750	0,00	3,750

El Tribunal acuerda elevar a la Junta de Gobierno Local, la Relación adjunta así como la declaración de aprobados definitiva y propuesta de nombramiento a favor de las ocho aspirantes primeros, con el fin de proveer las ocho plazas vacantes convocadas y una vez cumplan los requisitos y trámites establecidos en las Bases de la convocatoria.

Y con todo ello se dio por finalizada la sesión del Tribunal, firmando la presente acta en prueba de conformidad, en Aranjuez a catorce de septiembre de dos mil diez.

EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA